

## **İMTİYAZLI PAY SAHİPLERİ ÖZEL KURULU'NUN DÜZENLENDİĞİ TTK M.454'DE KİMİN HAKLARI KORUNUYOR?**

### **ÖZET**

6102 sayılı TTK'da imtiyazlı paylar ve imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu 6762 sayılı TTK'ya nazaran daha kapsamlı bir şekilde düzenlenmiştir. Kanun koyucu bir yandan çoğunluk tarafından imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının keyfi, veya aşırı bir şekilde ihlal edilmesinin önlenmesini amaçlarken, diğer yandan ise ortaklığın genel menfaati için gereken değişiklik ve yeniliklerin yapılmasını sağlamayı amaçlamıştır. Ancak kanun koyucu her ne kadar imtiyazlı pay sahipleri ile ortaklık arasındaki menfaat dengesini kurmaya çalışmışsa da TTK m.478 ve m.454 incelendiğinde; ortaklık ile imtiyazlı paylar arasındaki menfaat dengesinin korunmasından ziyade, çoğunluğun imtiyazlı paylara karşı korunmasını sağladığı anlaşılmaktadır. Özellikle imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun düzenlendiği TTK m.454 hükmü incelendiğinde, imtiyazlı payların korunmasında büyük zafiyetlerin meydana geldiği görülmektedir.

Kanun koyucu m.454/2 hükmü ile imtiyazların ihlal edilip edilmediğinin değerlendirmesini öncelikle yönetim kuruluna vermiştir. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplanıp karar alabilmesi için yönetim kurulunun çağrısını bekleme zorunluluğunun getirilmesi imtiyazların korunması amacı ile uyusmamaktadır.

TTK m.454/3 hükmüne baktığımızda ise; bir yandan toplantı yeter sayısının artırılmış olduğunu diğer taraftan ise imtiyazların ihlal edildiğine ilişkin verilen karar ile ilgili gerekçeli tutanak tutulmasının düzenlendiğini görüyoruz. Ancak bunların da ötesinde TTK m.454/3'de yer alan son cümle haklı olarak çok daha ciddi eleştirilmiştir. Bu cümlede "bu hükümdeki şartlara uyulmadığı takdirde özel kurul kararının alınmamış sayılacağı" düzenlenmiştir. Bu hüküm 5. fıkra ile birlikte değerlendirildiğinde yukarıda da değindiğimiz gibi genel kurul kararının onaylanmış sayılacağı şeklinde yorumlara neden olmaktadır Bu çok ağır bir yaptırımdır ve imtiyazların korunması ile ilgili ciddi sorunlar oluşturabilecektir.

Oysa ki; imtiyazların ve imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun kanunda yer almasının temel amacı; imtiyazların suistimale imkan vermeyen, şeffaf,

anlaşılabilir ve kolay uygulanabilir bir şekilde tanınması ve bu şekilde tanınan imtiyazların özel olarak korunmasıdır. Bu nedenle imtiyazlı paylar ve imtiyazların korunması ile 6102 sayılı TTK'da yer alan düzenlemeler yeniden değerlendirilerek hem imtiyazlı payların hem de ortaklığın menfaatlerini dengede tutacak değişikliklerin yapılması, ayrıca imtiyazlarla ilgili yoruma açık düzenlemelerin ise imtiyazların kanun sistemi içinde yer alması ve özel korumadan yararlandırılması amacına uygun bir şekilde yorumlanması daha doğru olacaktır.

**Anahtar Kelimeler:** İmtiyaz, imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu, ihlal, menfaat dengesi.

## GİRİŞ

Anonim ortaklıklar; küçük tasarrufların büyük yatırımlara dönüştüğü, bir ülkenin ekonomik düzeninin temel unsurlarından birini oluşturmaktadır. İmtiyazlı paylar, diğer paylara nazaran üstün haklar tanıdığı için kanunda özel olarak düzenlenmiştir. 6762 sayılı TTK'da birkaç maddede sınır gösterilmeden düzenlenmiş olan imtiyazlı paylar birçok eleştiri ve tartışmalara neden olmuştur. TTK'da ise imtiyazlı paylar daha kapsamlı düzenlenmişse de imtiyazlı paylar ile ilgili yeni tartışmalara da sebep olmuştur.

6762 sayılı TTK döneminde yapılan eleştiri ve tartışmalar dikkate alınarak TTK'da imtiyazlı paylar ile bu payların kullanımı hususundaki düzenlemeler daha kapsamlı bir şekilde yapılmıştır.<sup>1</sup> Daha açık bir ifadeyle; kanun koyucu imtiyazlı paylar ve bu payların kullanımı, sağladığı haklar konusunda ikili bir amaç çerçevesinde düzenleme yapmıştır. Kanun koyucu bir yandan çoğunluk tarafından imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının keyfi, gereksiz veya aşırı bir şekilde ihlal edilmesinin önlenmesini amaçlarken, diğer yandan ise ortaklığın genel menfaati için gereken değişiklik ve yeniliklerin yapılmasını sağlamayı amaçlamıştır<sup>2</sup>. Her ne kadar kanun koyucunun amacının imtiyazlı pay sahipleri ile ortaklık arasındaki menfaat dengesini kurmaya çalışmak olduğu ifade edilirse de; TTK m.478 ve m.454 hükümleri incelendiğinde imtiyazlı payların korunması veya ortaklık ile imtiyazlı paylar arasındaki menfaat dengesinin korunmasından ziyade, çoğunluğun imtiyazlı paylara karşı korunmasını sağladığı anlaşılmaktadır. Özellikle TTK m.454'de

<sup>1</sup> Bkz. TTK m.478 ve m.454 gerekçeleri.

<sup>2</sup> Akad Gül, Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu, İstanbul 2013, s.30.

düzenlenen imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu ile ilgili düzenleme incelendiğinde, düzenlenmesindeki temel amacın imtiyazlı payların menfaatlerinin korunması olmasına rağmen, imtiyazlı payların korunmasında büyük zafiyetlerin meydana geldiği görülmektedir.

Bu çalışmada 6102 sayılı TTK m.454'de düzenlenmiş olan imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu ile ilgili ortaya çıkan sorunlar üzerinde inceleme yapılmıştır.

Hukuki sorunların neler olduğuna ve bunlarla ilgili eleştirilere aşağıda değinilecek olmakla birlikte burada sorunların neler olduğuna kısaca değinmekte fayda vardır. TTK m.454'de düzenlenen imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu ile ilgili göze çarpan en önemli sorunlar; genel kurulda alınan bir kararın imtiyazlı payları ve menfaatlerini ihlal ettiğinin değerlendirilmesinin ve kararının öncelikle yönetim kuruluna verilmiş olmasıdır. İmtiyazların korunması amacıyla düzenlenmiş olan imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu ise, ancak yönetim kurulunun kanunda verilen yükümlülüğü yerine getirmemesi halinde devreye girebilmektedir. Bir başka önemli sorun da TTK m.454/3 hükmünün son cümlesinde karşımıza çıkmaktadır. TTK m.454/3 hükmü kanunda "Özel kurul imtiyazlı payları temsil eden sermayenin yüzde altmışının çoğunluğuyla toplanır ve toplantıda temsil edilen payların çoğunluğuyla karar alır. İmtiyazlı pay sahiplerinin haklarının ihlal edildiği sonucuna varılırsa karar gerekçeli bir tutanakla belirtilir. Tutanakın on gün içinde şirket yönetim kuruluna teslimi zorunludur. Tutanakla birlikte, genel kurul kararının onaylanmasına olumsuz oy verenlerin, en az nisabı oluşturan sayıda imzalarını içeren liste ile bu maddenin sekizinci fıkrası hükmü gereği açılacak dava için geçerli olmak üzere ortak bir tebligat adresi de yönetim kuruluna verilir. Tutanak, birlikte verilen bilgilerle beraber tescil ve Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ilan edilir. *Bu hükümdeki şartlara uyulmadığı takdirde özel kurul kararı alınmamış sayılır.*" şeklinde düzenlenmiştir. Bu son cümle yine TTK m.454/5'de yer alan "*Çağrıya rağmen, süresi içinde özel kurul toplanamazsa, genel kurul kararı onaylanmış sayılır.*" hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde imtiyazlı payların korunmasında büyük sorunların ve engellerin doğmasına neden olmaktadır.

## **I. İMTİYAZLI PAY SAHİPLERİ ÖZEL KURULUNUN OLUŞUMU VE HUKUKİ NİTELİĞİ**

İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulu; 01.07.2012 tarihinde yürürlüğe giren 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda ayrıntılı bir şekilde düzenlenmiştir. Kanun

koyucu TTK.m.454 ile mülga 6762 sayılı TTK'ya nazaran imtiyazları koruyucu özel bir düzenleme getirmiştir.

İPSÖK anonim ortaklık esas sözleşmesinde imtiyazlı payların tanımlanması ile birlikte kendiliğinden oluşur. Kurulun oluşumu ile ilgili olarak esas sözleşmede ayrıca hüküm olmasına gerek bulunmamaktadır. Ancak bir anonim ortaklıkta konuları ve sağladığı haklar bakımından kaç tane imtiyazlı pay grubu varsa o kadar da İPSÖK oluşur<sup>3</sup>.

İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun hukuki niteliği ile ilgili olarak doktrindeki<sup>4</sup> ağırlıklı görüş ise; İPSÖK'ün işlevi ve yetkisi nazara alındığında ortaklığın bir iç organı olduğu ve yalnızca kendilerini temsil eden imtiyazlı payların haklarıyla ilgili olarak toplanıp karar alabilen dar kapsamlı özel nitelikte bir genel kurul olduğu yönündedir.

Buna karşılık imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun özellikle sermaye artırımlarında konusu ne olursa olsun tüm imtiyazlı pay sahiplerinin ayrı ayrı toplandıkları imtiyazlı pay sahipleri genel kurulu olmadığı, sadece aynı hakları kapsayan imtiyazlı pay sahiplerinin birlikte toplandığı özel bir kurul olduğu, dolayısıyla İPSÖK'ün davacı ve davalı olamayacağı, oluşumunun ihlal edilen imtiyazın konusuna göre değişeceği de savunulmaktadır<sup>5</sup>

Kanaatimizce; İPSÖK bir organ vasfına haiz olmayıp özel bir kuruldur. Zira organ olması için anonim ortaklık bünyesinde ortaklık ile ilgili bir takım sorumlulukları üstlenmesi gerekmektedir. Oysa ki, İPSÖK sadece imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını korumak için oluşturulmuş bir kuruldur. Dolayısıyla, İPSÖK'ün hukuki niteliğini özel bir kurul olarak değerlendirmek daha isabetli olacaktır.

İPSÖK'ün kanunda düzenlenme amacı ise; hakları ihlal edilen imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının korunmasını sağlamaktır. Bir başka deyişle anonim ortaklıkta çoğunluğun, keyfe keder bir şekilde imtiyazlı payların sahiplerine sağladığı hakları ihlal etmesine engel olmaktır.

---

<sup>3</sup> Oruç Murat, Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Anonim Ortaklıklarda İmtiyazların Korunması, Batıder, Cilt 26, Sayı 4, 2010, s.186.

<sup>4</sup> Akad, s.28. Karahan Sami, Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Paylar ve İmtiyazların Korunması, Ankara 1991, s.142. Pulaşlı Hasan, Şirketler Hukuku Şerhi Cilt I-II, Ankara 2014, s.1325; Oruç, s.186.

<sup>5</sup> Tekinalp Ünal, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2013, s.98.

## II. TTK M.454 ÇERÇEVESİNDE İMTİYAZLI PAY SAHİPLERİ ÖZEL KURULU İLE İLGİLİ HUKUKİ SORUNLAR

İmtiyazlı payların sahiplerine tanıdığı hakların ihlal edilmesine karşı adeta bir koruma kalkanı gibi olan İPSÖK'ün yetkileri elbetteki sınırsız değildir. Nitekim 6762 sayılı TTK döneminde azınlık ve imtiyazlı pay sahiplerinin çoğunluğun ve dahi ortaklığın genel menfaatlerini kullanacak şekilde haklarını korumaları gerektiği görüşü savunulmuş, azınlığın ve imtiyazlı pay sahiplerinin haklarını kötüye kullanmalarına karşı koruyucu hükümler olmaması nedeniyle 6762 sayılı TTK eleştirilmiştir<sup>6</sup>.

6762 sayılı mülga Türk Ticaret Kanunu döneminde yaşanan tartışma ve yapılan eleştiriler de dikkate alındığında; TTK m.454 hükmünün olumlu ve isabetli yönleri bulunmakla birlikte, beraberinde yeni ve ciddi sorunları da getirdiği anlaşılmaktadır.

Kanun koyucu m.454/2 hükmü ile imtiyazların ihlal edilip edilmediğinin değerlendirmesini öncelikle yönetim kuruluna vermiştir. Yönetim kurulu tarafından özel kurulun toplantıya çağırılmaması halinde ise bu hak imtiyazlı pay sahiplerine tanınmıştır. İmtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun imtiyazları ihlal edici nitelikteki bir karar ile ilgili olarak toplanıp karar alabilmesi için, yönetim kurulunun çağrısını bekleme zorunluluğu doktrinde haklı olarak eleştirilmiştir. Yönetim kurulunun özel kurulu toplantıya çağırmasının zorunlu olduğunun vurgulanmamasının bir eksiklik olduğu vurgulanmaktadır<sup>7</sup>. Özel kurulun toplantıya çağırılması hususunda öncelik hakkının yönetim kuruluna verilmesi yerine, genel kurul tarafından karar alınmasından sonra, doğrudan doğruya ilgili özel kurulun toplantı yapmasına olanak tanınmasının, imtiyazların korunması açısından daha isabetli olacağı kanaatindeyiz. Çünkü imtiyazların ihlal edilip edilmediğinin tespitinin öncelikli olarak hak sahibi olan imtiyazlı pay sahipleri özel kuruluna verilmesi, imtiyazların korunması amacına daha iyi hizmet edecektir.

Kanun koyucu imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun toplantı yetersayısını 6762 sayılı TTK'ya nazaran ağırlaştırmıştır. TTK m.454/3 fıkrasında İPSÖK'ün sermayenin %60'ının çoğunluğu ile toplanacağı düzenlenmiştir. Kanun

<sup>6</sup> Moroğlu Erdoğan, Anonim Ortaklıkta Çoğunluk Pay Sahiplerinin Azınlık ve İmtiyazlı Pay Sahiplerine Karşı Korunması, Makalelerim, İstanbul 2010, s.228.

<sup>7</sup> Moroğlu, Değerlendirme ve Öneriler, s.257.

koyucu, bu düzenlemenin gerekçesini şirketin korunması ve küçük bir çoğunlukla olumsuz karar alınmasının önüne geçilmesi şeklinde belirtmiştir. Ancak TTK m.454/3 hükmü haklı olarak birçok açıdan eleştirilmiştir.

Bu eleştirilerden bir tanesi payların çoğunluğu ifadesi ile ilgilidir. Konu ile ilgili olarak Kendigelen; anonim ortaklıklarda farklı itibari değerli payların bulunması halinde, payların çoğunluğunun her zaman toplantıda temsil edilen sermayenin çoğunluğuna denk gelmeyeceği, bu nedenle de madde metnindeki payların çoğunluğu ifadesinin hatalı olduğunu belirtilmiştir<sup>8</sup>.

Benzer bir başka eleştiri ise; burada ölçütün sermayeden ziyade oy sayısının olması gerektiği, dolayısıyla düzenlemenin TTK m.421'de olduğu gibi mevcut oyların çoğunluğu şeklinde olması gerektiği yönündedir<sup>9</sup>.

Bir başka eleştiri ise; İPSÖK tarafından imtiyazların ihlal edildiği ve genel kurul kararının onaylanmaması yönündeki kararın gerekçeli bir şekilde tutanak altına alınmasına yöneliktir. Genel Kurul kararlarına olumsuz oy veren pay sahiplerinden olumsuz oylarına ilişkin bir gerekçe belirtilmesi istenmemesine karşın, İPSÖK toplantısında olumsuz oy veren imtiyazlı pay sahiplerinden gerekçe istenmesi çelişkili ve adaletsiz bir durum oluşturduğu, zira olumsuz karara karşı açılacak iptal davasında gerekçenin mahkemeye sunularak mahkeme tarafından değerlendirilebileceği belirtilmiştir<sup>10</sup>.

Her ne kadar TTK m.454/3.fikranın gerekçesi ortaklığın korunması şeklinde gösterilmişse de, TTK m.454/5.fıkra hükmü nazara alındığında aslında ortaklığın menfaatlerinin gerçek anlamda korunmadığı ortaya çıkmaktadır. Biraz daha açıklayıcı ifade etmeye çalışalım. TTK m.454/5'de "... özel kurulun çağrıya rağmen süresi içinde toplanamaması halinde genel kurul kararının onaylanmış sayılacağı" hükmü düzenlenmiştir. Bu fıkra hükmü TTK m.454/3.fıkra hükmü ile birlikte değerlendirildiğinde ortaklık; hem ağırlaştırılmış toplantı nisabı ile hem de bu ilk toplantıda öngörülen nisaba ulaşamadığı takdirde genel kurul kararı onaylanmış sayılarak İPSÖK için ikinci toplantının önünün kesilmesi suretiyle imtiyazlı pay sahiplerine karşı korunmaktadır. Bu durum ise, ortaklık ve hakları ihlal edilen imtiyazlı pay sahipleri arasındaki menfaat dengesinin orantısız bir şekilde bozularak ortaklık lehine dönüşmesine sebep olmaktadır<sup>11</sup>.

<sup>8</sup> Kendigelen Abuzer, Yeni Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2012, s.355.

<sup>9</sup> Akad, s.66, benzer yönde bkz.Oruç, s.191 dipnot 65.

<sup>10</sup> Moroğlu Erdoğan, 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Değerlendirme ve Öneriler, s.258.

<sup>11</sup> Akad, s:63

Benzer bir eleştiri ise; anonim ortaklıklarda imtiyazlı payların tanınması halinde artık öncelikli olarak menfaati korunması gereken imtiyazlı paylar olduğu, ayrıca İPSÖK'ün toplantıya katılmaması halinde imtiyazlı pay sahiplerinin esas sözleşme değişikliğine dair genel kurul kararını ancak reddetmiş sayılabileceği şeklindedir<sup>12</sup>.

Her ne kadar TTK m.454/5 fıkrasında İPSÖK'ün çağrıya rağmen süresi içinde toplanmaması halinde genel kurul kararının onaylanmış sayılacağı düzenlenmişse de bu hüküm imtiyazların korunması amacını aşar nitelikte ve maddenin düzenlenme amacı ile çelişmektedir. Kaldı ki; İPSÖK'ün çağrıya rağmen toplantı yapmaması veya toplantıya katılmaması halinde genel kurul kararının onaylanmış sayılacağı kabulü artık imtiyazların korunmasından çok öteye geçmekte, bilakis imtiyazların korunmasında derin boşluklar meydana getirmektedir.

Yine TTK m.454/3. fıkranın gerekçesinde izleyen toplantılara atıf yapılmasına rağmen, 5.fıkra özel kurulun çağrıya rağmen süresi içinde toplanamaması halinde genel kurul kararının onaylanmış sayılacağı düzenlenmesi de çelişkili bir durum meydana getirerek düzenleme ile gerekçe arasındaki uyumsuzluğu da açıkça göstermektedir<sup>13</sup>.

TTK m.454/3'de belirtilen şartlara uyulmamasının yaptırımını ise özel kurul kararının alınmamış sayılması şeklinde düzenlenmiştir. Ancak bu düzenleme farklı yorumlara sebep olmuştur. Kaya, özel kurul kararının alınmamış olmasını 5. fıkraya atıf yaparak genel kurul kararının onaylanması şeklinde yorum yapılması gerektiğini belirtmiştir<sup>14</sup>.

Benzer bir başka yorumun gerekçesi ise; İPSÖK kararının alınmamış sayılmasının sonucu olarak İPSÖK'ün yeniden toplantı yapması gerektiği şeklinde kabul edilmesi halinde, İPSÖK kararını yargı denetiminden uzak tutmak isteyen imtiyazlı pay sahiplerinin sürekli bu yola başvurmalarına neden olacağından, TTK m.454/3'deki şartların yerine getirilmemesi halinde genel kurul kararının onaylanmış sayılmasının kabul edilmesinin daha doğru olacağı şeklinde açıklanmıştır<sup>15</sup>.

Memiş ise; bu görüşe karşı çıkararak, İPSÖK toplantı tutanaklarının

---

<sup>12</sup> Kendigelen, s.355; Oruç s.191.

<sup>13</sup> Oruç, s.192.

<sup>14</sup> Kaya Arslan; Yürürlüğünün Birinci Yılında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Erzincan Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt XVI, Sayı 3-4, Yıl 2012, s.254.

<sup>15</sup> Oruç, s.192.

yönetim kuruluna teslim edilerek, yönetim kurulu tarafından sicile götürüldüğünü, burada yönetim kurulu tarafından yapılacak ufak tefek hatalar sonucunda bile özel kurul kararının alınmamış sayılmasının, genel kurul kararının onaylanmış sayılması şeklinde yorumlanmasının imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının korunmasında getirilen sisteme bir gedik oluşturacağını, burada yapılması gerekenin, İPSÖK tarafından genel kurul kararının onaylanması şeklinde bir karar verildiğinde, fıkra da belirtilen şekil şartlarına uyulmamasının genel kurul kararının onaylanması şeklinde yorumlanabileceği, buna karşılık İPSÖK tarafından olumsuz karar verilmesi halinde ise genel kurul kararının onaylanmamış sayılması şeklinde yorum yapılması gerektiğini savunmuştur<sup>16</sup>.

Kendigelen ise, 3.fıkra hükmüne uyulmaması halinde İPSÖK kararının alınmamış sayılmasının, genel kurul kararının onaylanması şeklinde yorumlanamayacağını, burada İPSÖK toplantı sürecinin yeniden başlatılması gerektiğini ifade etmiştir<sup>17</sup>.

Kanaatimizce; TTK m.454/3'de belirtilen şartlara uyulmaması halinde İPSÖK kararının alınmamış sayılması ile ilgili olarak, özellikle İPSÖK kararının olumsuz olması halinde genel kurul kararının onaylanmış sayılması şeklindeki yorum, imtiyazlı pay sahiplerini ortaklık nezdindeki çoğunluğa karşı son derecede zayıf ve savunmasız bırakacaktır. Ayrıca bu şekildeki bir yorum TTK m.454 ile imtiyazlı pay sahiplerinin hakları ile ilgili olarak getirilmek istenen özel korumanın amacına da ters düşmektedir. Zira, burada bizce önemli olan esas sözleşme değişikliğine ilişkin genel kurul kararının uygulama kabiliyeti doğmadan imtiyazlı pay sahiplerinin haklarının korunmasıdır. İPSÖK toplantısı ile ilgili olarak çok basit şekil eksikliklerinin yerine getirilmemesinin yaptırımının genel kurul kararının onaylanmış sayılması şeklindeki yorum son derecede ağır bir yaptırım olmakla birlikte imtiyazlı pay sahiplerinin, diğer pay sahiplerine nazaran özel koruma yöntemleri ile korunması amacına da ters düşmektedir. Bu durumda imtiyazlı pay sahiplerinin, esas sözleşme değişikliğini kabul etmeyen diğer pay sahiplerinden bir farkı kalmayacak, onlar gibi TTK m.445 vd. maddeleri gereği hukuksal süreci başlatabileceklerdir.

---

<sup>16</sup> Memiş Tekin, Yürürlüğünün Birinci Yılında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Erzincan Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt XVI, Sayı 3-4, Yıl 2012, s.254.

<sup>17</sup> Kendigelen, s.356.



## SONUÇ

6102 sayılı TTK'da imtiyazlı pay sahipleri ile ilgili getirilen düzenlemeler bir bütün olarak ele alındığında, imtiyazları korumaktan daha ziyade çoğunluğun imtiyazlı pay sahiplerine karşı korunmasına hizmet etmekte olduğu anlaşılmaktadır.

İmtiyazları ihlal edici nitelikte olan bir karar ile ilgili olarak, özel kurulun toplanıp karar alabilmesi için yönetim kurulunun çağrısını bekleme zorunluluğunun getirilmesi imtiyazların korunması amacı ile uyuşmamaktadır. Yönetim kurulunun özel kurulu toplantıya çağırmadığı düşünüldüğünde özel kurulun doğrudan doğruya toplanmasına olanak sağlamak yerine, toplantı için mahkemeye başvurarak sürecin daha da uzatılması açıkçası öncelikle imtiyazların korunmasını sonrasında ise alınan kararın uygulanabilirliğini sekteye uğratmaktadır.

TTK m.454/3 hükmüne baktığımızda ise özel kurulun toplantı yeter sayısının artırılmış olduğunu görmekteyiz. Bunun yanında, özel kurulun alınan kararın imtiyazları ihlal ettiği yönünde karar vermesi halinde bu durumun gerekçeli bir tutanakla belirtilmesi zorunluluğu getirilmiştir. Genel kurul kararlarına karşı verilen olumsuz oylara gerekçe istenmezken özel kuruldan gerekçeli tutanak istenmesi eleştiri konusudur. Ancak en can alıcı nokta ise TTK m.454/3'de yer alan son cümledir. Bu cümlede "bu hükümdeki şartlara uyulmadığı takdirde özel kurul kararının alınmamış sayılacağı" düzenlenmiştir. Bu hüküm 5. fıkra ile birlikte değerlendirildiğinde yukarıda da değindiğimiz gibi genel kurul kararının onaylanmış sayılacağı şeklinde yorumlara neden olmaktadır. İPSÖK toplantı tutanaklarının, yönetim kuruluna teslim edilerek yönetim kurulu tarafından sicile götürülmesi söz konusudur. Bu durumda yönetim kurulu tarafından yapılacak ufak tefek usule ilişkin hataların sonucu İPSÖK kararının alınmamış sayılması olarak düzenlenmiştir. Bunun da ötesinde 5. fıkra ile birlikte değerlendirildiğinde genel kurul kararının onaylanmış sayılacağı düşünülmektedir. Bu çok ağır bir yaptırımdır ve imtiyazların korunması ile ilgili ciddi sorunlar oluşturabilecektir.

Oysa ki; imtiyazların ve imtiyazlı pay sahipleri özel kurulunun kanunda yer almasının temel amacı; imtiyazların suistimale imkan vermeyen, şeffaf, anlaşılabilir ve kolay uygulanabilir bir şekilde tanınması ve bu şekilde tanınan imtiyazların özel olarak korunmasıdır. Bu nedenle imtiyazlı paylar ve imtiyazların korunması ile ilgili yukarıda değindiğimiz düzenlemeler ile ilgili olarak kanun koyucu

tarafından iyileştirmeye yönelik düzenlemeler yapılmalıdır. Bunun yanında imtiyazlı paylar ve imtiyazlı pay sahipleri özel kurulu ile ilgili olarak kanunda yer alan boşlukların ve tartışmalı konuların, imtiyazların kanun sistemi içinde yer alması ve özel korumadan yararlandırılması amacına uygun bir şekilde yorumlanması daha doğru olacaktır.

## YARARLANILAN KAYNAKLAR

- AKAD GÜL :Anonim Şirketlerde İmtiyazlı Pay Sahipleri Özel Kurulu, İstanbul 2013
- KARAHAN SAMİ : Anonim Ortaklıklarda İmtiyazlı Paylar ve İmtiyazların Korunması, Ankara 1991
- KAYA ARSLAN :Yürülüğünün Birinci Yılında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Erzincan Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt XVI, Sayı 3-4, Yıl 2012.
- KENDİGELEN ABUZER :Yeni Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler,Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2012 . (İlk Tespitler)
- MEMİŞ TEKİN :Yürülüğünün Birinci Yılında 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Erzincan Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt XVI, Sayı 3-4, Yıl 2012,
- MOROĞLU ERDOĞAN :6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, Değerlendirme ve Öneriler, İstanbul 2012.
- MOROĞLU ERDOĞAN : Anonim Ortaklıkta Çoğunluk Pay Sahiplerinin Azınlık ve İmtiyazlı Pay Sahiplerine Karşı Korunması, Makalelerim, İstanbul 2010
- ORUÇ MURAT :Türk Ticaret Kanunu Tasarısına Göre Anonim Ortaklıklarda İmtiyazların Korunması, Batıder, Cilt 26, Sayı 4, 2010.
- PULAŞLI HASAN : Şirketler Hukuku Şerhi Cilt I-II, Ankara 2014
- TEKİNALP ÜNAL : Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2013